

О КНИГЕ Е. Г. НЕКЛЮДОВА «ГОРНАЯ РЕФОРМА В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX В.: ОТ ЗАМЫСЛА К РЕАЛИЗАЦИИ» СПб. : Нестор-История, 2018. – 576 с.

Монография доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института истории и археологии Уральского отделения РАН Евгения Георгиевича Неклюдова вышла в 2018 г. и привлекла внимание многих специалистов по истории российской промышленности второй половины XIX – начала XX в. Ее значение не ограничивается большим объемом привлеченных источников и масштабом нового фактического материала, введенного в научный оборот. В книге представлена, как пишет автор, давно забытая, и поэтому почти совсем неизученная реформа организационных основ горнозаводской промышленности, которая разрабатывалась в контексте Великих реформ царствования Александра II в 1860-е годы. Тогда в Российской Империи осуществлялись коренные преобразования всех сторон жизни общества, носившие системный характер. В их контекст органично вписывалась и горная реформа, призванная адаптировать развитие промышленности к новым социальным и экономическим условиям, сложившимся после отмены крепостного права и ограничений предпринимательской свободы. Необходимо было создать благоприятное правовое поле для динамичного развития этой базовой отрасли, от которой зависело не только общее состояние экономики страны, но и оборонная мощь государства.

В первой главе монографии автор прослеживает долгую, растянувшуюся на восемь лет, историю подготовки преобразований, итогом которой должен был стать обновленный свод горнозаводского законодательства империи – Горный устав. Деятельность созданных при Министерстве финансов Комиссии по пересмотру Горного устава (1861–1866 гг.) и Комиссии по пересмотру системы податей и сборов (1866–1868 гг.) в подробностях прослеживается автором с целью выявить различия в составе участников и их подходах к характеру и содержанию преобразований. Кстати, работа этих комиссий отражалась не только в их документации, но и в материалах «Горного журнала», что дало автору основание увидеть в этом ведомственном печатном органе важный «канал влияния» на общественное мнение по актуальным вопросам реформы. Состав членов двух комиссий и предопределил, по мнению автора, итог их работы, выразившийся в создании не одного согласованного проекта Устава, а двух альтернативных его вариантов, качественно отличавшихся друг от друга.

Анализ обоих вариантов показал, что основное их отличие заключалось в решении фундаментального вопроса о степени и формах участия государства в развитии отрасли. В Горной комиссии, где заседали высшие чины отраслевого ведомства, базовым основанием служило их желание согласовать интересы казны и предпринимателей. В Податной комиссии,

где большинство представляли горнозаводчики, либеральные экономисты и «просвещенная бюрократия», на первый план вышли интересы предпринимателей. В сущностных аспектах это отразилось в отношении к судьбе горного ведомства и секторальной структуре промышленности, к формам горного надзора и системам недропользования, величине и видам горных податей и пр.

Удалось выяснить, что несогласованность общей концепции преобразований привела министра финансов М. Х. Рейтерна к решению отказаться от единовременной реформы в пользу частичных изменений, определявшихся «по указанию опыта». Это исключило горную реформу из числа объявленных Великих реформ, но, как оказалось, не остановило ход преобразований. Автор сумел проследить последующие организационные изменения в горной отрасли и выяснил, что задуманная в 1860-е годы реформа все-таки состоялась, приобретая особую форму разделенного на части и растянутого во времени процесса. При этом обновление правовых условий развития российской горнозаводской промышленности во второй половине XIX в. пошло по первому из двух предложенных вариантов, что стало закономерным следствием оставления процесса реформирования в руках горного ведомства. В итоге устаревшие формы организации промышленности изживались не путем кардинального их слома, а постепенными шагами, как полагает автор, более предпочтительными для совершенствования таких сложных структур, какой являлась эта отрасль российской экономики, и под надзором государства над еще недостаточно развитым предпринимательством.

Вторая и третья главы монографии посвящены двум важнейшим аспектам реформы, касающимся казенного и посессионного секторов промышленности, которые обеими комиссиями были признаны устаревшими и требующими серьезной реорганизации. В каждой из этих глав вначале отражены дискуссии участников обсуждения о роли казенных заводов и сущности горной посессии, что влияло на принимаемые решения о судьбе этих проблемных секторов, возникших в результате участия государства в становлении российской металлургии напрямую (казенные заводы) или разнообразными «пособиями» частным предпринимателям в виде земель, лесов, крестьян и др. (посессионные заводы). Затем представлена история реализации избранного в 1860-е годы курса и его корректировка, происходившая до конца имперского периода в 1917 г.

На конкретных примерах автор рассматривает состоявшиеся и нереализованные примеры приватизации и аренды казенных заводов на Урале и Кавказе, Донбассе и в Царстве

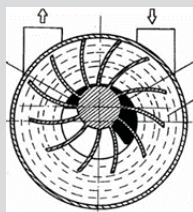
Польском, общие и отдельные попытки перевода в частную собственность посессионных горных предприятий на Урале, в Замосковном районе, Закавказье и Сибири. Причем и здесь широко используются материалы «Горного журнала». В итоге делается вывод, что хотя казенный и посессионный сектора сохранились, но они существенно сократились, пополнив состав динамично развивавшегося частновладельческого сектора. Основной же специализацией казенных заводов преимущественно стал выпуск военной продукции.

Наблюдения автора о результатах осуществленных преобразований, деятельности горных властей и предпринимателей в начале XX в. дали основание говорить о складывании в отмеченный период предпосылок к новому витку реформирования организационных основ российской горнозаводской

промышленности. Причем по своему содержанию он оказался близким уже ко второму варианту, предложенному реформаторами 1860-х годов, более подходившему для развития отрасли, вступившей в индустриальную стадию с ведущей ролью частного предпринимательства, которое уже не нуждалось в детальной опеке государства.

Книга сопровождается именным указателем, включающим около тысячи имен горных чиновников, инженеров и предпринимателей, а также богатыми иллюстрациями. Она полезна как для специалистов, так и широкого круга читателей, интересующихся историей горного дела в России.

*А. Г. Воробьев, главный редактор «Горного журнала»,
проф., д-р экон. наук*



ООО «ЗАВОД ВОДОКОЛЬЦЕВЫХ МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ» (ООО «ЗАВОД ВКМО»)

успешно работает на рынке поставщиков оборудования общего машиностроения, горнодобывающих и обогатительных фабрик. На собственных производственных площадях занимается изготовлением, ремонтом и модернизацией насосного парка и другого оборудования, в том числе:

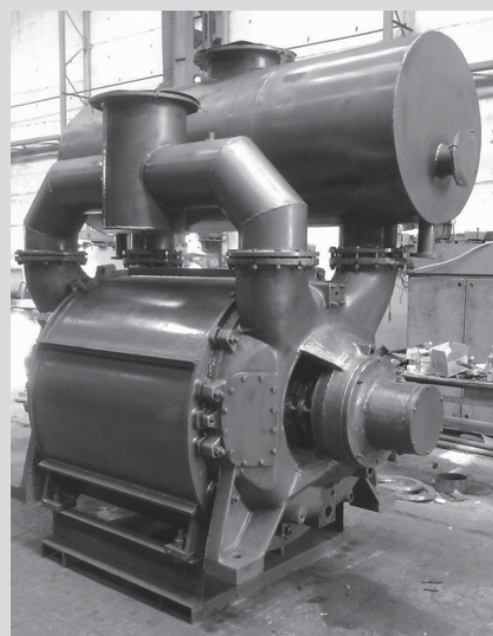
- Водокольцевой вакуумный насос ВВН 2-50М.
- Водокольцевой вакуумный насос ВВН 2-150.
- Водокольцевой вакуумный насос ВВН 2-300.
- Водокольцевой газовый компрессор ВК-150 с новыми конструктивными изменениями.
- Насос питательный ПЭ-65, ПЭ-100, ПЭ-150, ПЭ-270 с различным напором.
- Насос шестеренный ПБ-ППВ для вязких жидкостей, в исполнении 12-12 зубьев и 12-11 зубьев.
- Пробивные решета (сита) различной перфорации из листовой оцинкованной, холоднокатаной, нержавеющей стали, а также из алюминия и латуни. Толщина решета от 0,5 до 8 мм.
- Транспортное оборудование: шнеки больших диаметров, транспортеры.

Наш адрес:

347900, РФ, Ростовская обл., г. Таганрог, ул. Петровская, д. 76
Тел/факс 315-312; 315-313,

сайт: www.vkmo.su

эл. почта: zavod_2014_02@bk.ru



РЕКЛАМА