

11. State Archive of the Sverdlovsk region. Fund 345. Inventory 1. File 15. List 1–10 overleaf.
12. Expeditionary party guidelines on the Ural Ridge geognosy and ore and placer gold prospecting. *Gornyi Zhurnal*. 1829. No. 4. pp. 1–43.
13. Gallyakhovskiy. Comments on geognosy in the area of the Blagodat Mountain works. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 10. pp. 25–49; No. 11. pp. 23–41.
14. Kozlov A. G. Creators of Science and Technology in the Ural in the 17th–early 20th Centuries: Bibliography. Sverdlovsk: Sredne-Uralskoe knizhnoe izdatelstvo, 1981. 224 p.
15. Tikhomirov V. V. Newcomer on organization of geological mapping in Russia. Essays on History of Geological Knowledge. Moscow: Izdatelstvo Akademii nauk SSSR, 1955. Vol. 4. pp. 215–225.
16. Zhelezkin V. G. Paternalism in the government-owned mining industry in the Ural in the 19th century. Metallurgical Works and Peasantry: Problems of Social Organization of Industry in Russia and Sweden in Early Industrial Period: Collection of Scientific Papers. Yekaterinburg: Nauka, 1992. pp. 95–101.
17. Prokhorova I. E. Belinsky vs Shevyrev: Implementation of confrontation strategy in magazine polemic of 1836. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10. Zhurnalistika*. 2012. No. 2. pp. 68–83.
18. Pecherskaya T. I. Retelling as a tool of interpretation: History of debates between Sovremennik and Russkoe Slovo. *Karabikha: Historical Literature Volume*. Yaroslavl: Akademiya 76, 2016. No. 9(9). pp. 235–250.
19. Svinin P. P. Picture of gold sand digging in the Ural Mountains, 1824. *Otechestvennye zapiski*. 1825. No. 57, Iss. XXI. pp. 3–28.
20. Mamyshev N. [R.] Reply to Mr B. V. Sh. *Vestnik Evropy*. 1809. No. 22, Iss. XLVIII. pp. 154–155.
21. Sokolov. Thoughts on the Ural gold placers. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 12. pp. 3–54.

УДК 622(051)

## «ГОРНЫЙ ЖУРНАЛ» В 1826–1828 гг.: ИТОГИ ПЕРВОГО ТРЕХЛЕТИЯ



**Е. Г. НЕКЛЮДОВ,**  
главный научный сотрудник,  
д-р ист. наук, ntplant9@mail.ru

Институт истории и археологии УрО РАН,  
Екатеринбург, Россия

После открытия 21 марта 1825 г.<sup>1</sup> Ученого комитета по горной и соляной части в статусе редакции «Горного журнала» было принято решение ежегодно организовывать по этому поводу торжественное собрание. Первое такое мероприятие провели через год, подведя успешные итоги первого полугодия издания журнала [1]. Сложившийся порядок заседания включал приветственную речь председателя, отчет секретаря о работе Комитета и о занятиях «горных обществ» за истекший год, а также публичное слушание тематических «сочинений», или «любопытных статей», специально подготовленных несколькими членами Комитета. Этот порядок воспроизвился впоследствии на трех последующих собраниях 21 марта 1827 г., 29 апреля 1828 г. и 31 марта 1829 г., материалы которых публиковались в «Горном журнале». Это дает основание для всестороннего анализа итогов работы редакции за 1826–1828 годы издания.

### «...Мы неслестно трудились на предлежащем нам поприще»

На собраниях, проходивших в Горном кадетском корпусе (ныне – Санкт-Петербургский горный университет

Выполнен анализ материалов трех торжественных собраний Ученого комитета по горной и соляной части в 1827, 1828 и 1829 гг., на которых подводились итоги работы редакции и издательства «Горного журнала» за истекший год. Представлены содержание выступлений председателя Комитета Е. В. Карнеева, изменения в составе участников, количественные показатели работы редакции, экспертная деятельность Комитета и занятия местных «горных обществ». Названы наиболее ценные публикации журнала и их авторы за три отчетных года.

**Ключевые слова:** «Горный журнал», Ученый комитет, 1826–1828 гг., Е. В. Карнеев, горные инженеры, горные общества

**DOI:** 10.17580/gzh.2025.07.14

императрицы Екатерины II), кроме самих членов Комитета, принимали участие «многие почтенные любители наук и отечественного просвещения», а первые два заседания «удостоил своим посещением» министр финансов Е. Ф. Канкрин, один из инициаторов основания журнала.

На первом собрании председатель Комитета, директор Департамента горных и соляных дел Е. В. Карнеев, подчеркнул, что Комитет уже со второго года работы фактически вышел за пределы своей главной обязанности – издания «Горного журнала» и выступил в качестве эксперта по многим вопросам развития горнозаводской промышленности. «Критическому разбору Комитета представлено было достаточное число сочинений и переводов, поступивших более, нежели от пятидесяти лиц из числа ревностных наших сподвижников», – докладывал он. Но в то же время «немало полезных предложений, немало предприятий и изобретений, угодно было высшему Начальству подвергнуть суждению Комитета. Самый

<sup>1</sup> Здесь и далее даты указаны по старому стилю.

© Неклюдов Е. Г., 2025



Комитет, входя в рассмотрение получаемых сведений, делал от себя разные соображения и представления, чтобы положить на мере некоторые улучшения и новые открытия по горной части». «Таким образом, — с гордостью заключал председатель, — Комитет наш, распространяя круг своих действий, представляет ныне из себя особое ученое общество, образующее беспристрастных ценителей горных наук и искусств, общество, тем паче уважительное, что одушевляется единственно усердием и доброю волею трудящихся», тем самым подчеркнув добровольное и бескорыстное участие в работе Комитета всех его членов [2, с. 157].

Позже председатель упомянул о том, что «в царствование Екатерины при Горном училище, несущем ныне название Горного корпуса, существовало уже горное общество», имея в виду действовавшее в 1774–1778 гг. Ученое собрание [3, с. 22–24]. Под руководством президента Бергколлегии и директора училища М. Ф. Соймонова оно занималось «переводом творений первоклассных ученых того века и, можно сказать, что горная литература в России никогда не имела столь быстрых успехов, как в то время». Но «по равнодушию к нему Начальства» Собрание было закрыто<sup>2</sup>, что «если не остановило усовершенствования горного промысла, то, по крайней мере, задержало успехи оного и было причиной медленного его хода». «Благословенному царствованию Александра предоставлено было загладить сей недостаток», — констатировал председатель, призвав членов Комитета стать «посредниками между прошедшим и будущим» [4, с. 124–125].

На вытекавшую отсюда новую роль Ученого комитета председатель обратил внимание на следующем торжественном собрании 1828 г., подчеркнув, что Комитет «состоит в беспрерывной связи с самым управлением горной частью, и весьма часто суждения его служат основанием к разрешению встречающихся по делам затруднений». Очевидно, что Е. В. Карнеев, будучи высшим горным начальником, увидел в Комитете помощника по делам управления и продолжения начатой его предшественниками реформы организационных основ российской горнозаводской промышленности. В своей речи он вовсе не случайно сделал акцент на тех мерах, которые предпринимались им по совершенствованию работы Уральских, Олонецких и Луганских казенных заводов, где в то время вводились новые «штаты и положения». «Мы, мало по малу, особенно теперь, начинаем большими шагами подвигаться по сей части к усовершенствованию», — говорил он, отдавая должное участию в этой работе Комитета [5, с. 151–154].

Перейдя в своем выступлении к первой задаче Комитета по изданию «Горного журнала», председатель

констатировал, что по-прежнему «отовсюду стекаются сюда разные статьи: сочинения и переводы, украшающие издаваемый нами Горный журнал. Нет предприятия, нет изобретения, о коем бы не было доводимо до нашего сведения». И это «начинает уже на самом деле оказывать благотворное свое влияние». «Горные офицеры... — утверждал он, — не могут более отставать от преподанных им теоретических познаний. Они беспрерывно обязаны поверять их на практике, и представлять сюда по всем предметам горного дела свои изыскания. Начальство их поддерживает, Правительство поощряет. Вообще между всеми горными людьми возбужден ныне дух полезного соревнования, и каждый стремится более или менее содействовать к достижению общей цели» [5, с. 156–157].

Горные инженеры действительно с благодарностью восприняли недавнюю инициативу издания своего профессионального журнала. Подтверждением тому могут послужить слова маркшейдера Д. С. Меньшенина, которые от лица выпускников Горного корпуса он произнес 7 мая 1826 г. на одном из рабочих заседаний Комитета. «Горный офицер, оставляя завещание, его воспитавшее, несет с собою прекрасный зародыш стремления к наукам, — утверждал он, — но в Сибири, встречая мало, или и совсем не встречая книг, относящихся до горной части, на родном языке своем, он мало по малу хладеет к наукам... Ныне Горный журнал заменит ему сии книги, а учреждение специальных горных обществ... обратит многих к полезным занятиям». «Я сам целое десятилетие имел честь служить на заводах, отделенных твердынями Урала от ученой Европы, — обращался инженер к личному опыту. — И в сие время, сколько страдало любопытство мое от неизвестности в успехах наук! ... Без сомнения мы были не Гумбольдты<sup>3</sup> и не Бонпланы<sup>4</sup>, но не уступали никому в пламенной ревности к распространению области наук и к пользам человечества. И кто из воспитанников Горного корпуса не таков? ... И так неоспоримо, что Горный журнал... необходим...» [6, с. 121–123].

На уже упомянутом собрании 1828 г. Е. В. Карнеев сообщил, что выполняя одну из поставленных перед ним задач, Комитет сделал важный шаг — установил связи «с иностранными землями». «Придет время, — уверял он, — что и мы, подобно другим просвещенным державам, будем иметь полные о собственных странах геогностические описания, что и мы исследуем недра своей земли и, по точнейшим правилам науки, станем черпать из сокровищницы ее вящее богатство и обилие на пользу общую и частную; что и мы соперничать начнем не токмо в лучшей обработке металлов и металлических произведений, но и в самом изобретении новых к тому способов, новых улучшений, новых открытий» [5, с. 156–157].

<sup>2</sup> А. М. Лоранский уточняет, что «главнейшей причиной» закрытия Ученого собрания, «как кажется, было неимение определительного для него устава» [3, с. 24].

<sup>3</sup> Гумбольдт Александр (1769–1859), барон, немецкий географ, натуралист и путешественник, один из основателей географии как самостоятельной науки.

<sup>4</sup> Бонплан Эме (1773–1858), французский географ и ботаник, естествоиспытатель и путешественник.

На торжественном собрании следующего 1829 г. председатель подробнее остановился на зарубежных контактах «Горного журнала», укрепившихся за прошедшее время. Он сообщил, что через «Бюллетень наук», который издавался в Париже бароном Андре-Этьеном Ферюссаком, «наши горные офицеры» «внесли уже в сумму Европейского просвещения некоторые в России открытия по части наук и искусств и некоторые исследования областей в геогностическом отношении». В 1827–1828 гг. в этом авторитетном издании были опубликованы статьи П. П. Аносова «Геогностические наблюдения на горах Уральских» и «Опыт закалки стали в сгущенном воздухе», И. И. Варвинского и И. П. Чайковского «Геогностическое описание Новгородской и Псковской губерний», Д. И. Соколова «О существовании лазуревого камня в России», И. И. Эйхельда «Об открытом в Бессарабии земляном угле», Н. Р. Мамышева «История открытия платины в России» и др. Посредством такой коммуникации, полагал председатель, «Европа знакомится с ходом наук в нашем отечестве» [4, с. 126].

В связи с этим он известил членов собрания о том, что «знаменитый ученый нашего времени» барон Александр Гумбольдт принял приглашение посетить Россию в 1829 г. «Не нужно говорить, какие плоды принесет наукам путешествие сего полиграфа по России, где, как и в Америке, он найдет природу, еще не совсем закрытую человеком, и всеобъемлющим взором своим, окинув пространство от Невы до Тобола, от Урала до Сосьвы, раскроет пред нами события, доступные его гению», – предрекал Е. В. Карнеев. Путешествие этого «глубокого ученого, соединившего в себе сведения по всем частям наук и искусств, собственно горных, и критический взгляд его на наш горный промысел, – полагал председатель, – может проложить нам путь к лучшему оного устройству и усовершенствованию». С гордостью он сообщил, что сопровождать знаменитого ученого будет не только берлинский профессор Густав Розе, но и уже упоминавшийся в статье российский горный инженер Д. С. Меньшенин, «один из отличнейших наших сочленов, известный Гумбольдту, которого беседою, он имел случай пользоваться в Берлине» [4, с. 132–133]. Отметим, что путешествие Гумбольдта, действительно, стало значимым событием в отечественной горной истории и получило высокую оценку как российских специалистов, так и самого немецкого ученого [7, 8].

### «Присоединением сих особ умножилось составление Комитета...»

За три года работы Комитет значительно расширил свой состав. В первый (1825) год он включил 33 «действительных» члена, 16 членов-корреспондентов из числа начальников горных и соляных правлений и казенных округов, руководивших местными «горными обществами», 27 корреспондентов из числа инженеров, работавших на заводах и занимавшихся науками, и семь сотрудников, помогавших научным редакторам разделов журнала [9]. За три последующих года в результате

привлечения новых и ротации прежних участников число членов увеличилось уже до 64, корреспондентов – до 38, сотрудников – до восьми человек, а число членов-корреспондентов осталось прежним. «Присоединение сих особ, из коих некоторые известны своими произведениями в ученом свете, другие пламенною любовью к наукам, – утверждалось в одном из отчетов, – усилив сословие Комитета, умножило надежду его к достижению предназначенной цели – распространению горных наук» [10, с. 161].

Среди первой из названных групп новых участников отмечим:

- механика Пермского горного правления Иосифа Яковлевича Меджера, строителя первой на Урале паровой машины;
- сына знаменитого механика И. П. Кулибина – Семена Ивановича Кулибина, начальника Горного отделения императорского Кабинета;
- горного начальника Гороблагодатских заводов Николая Родионовича Мамышева, первооткрывателя уральской платины;
- генерал-майора Александра Андреевича Богуславского, первого главного начальника заводов Урала;
- помощника горного начальника Екатеринбургских заводов Александра Федоровича Граматчикова, управлявшего золотыми промыслами;
- отца композитора П. И. Чайковского – Илью Петровича Чайковского, в то время чиновника Департамента горных и соляных дел;
- метролога Андрея Ивановича Ламберти;
- профессора зоологии Петербургского университета Андрея Васильевича Ржевского;
- химика Иова Игнатьевича Варвинского, работавшего в Екатеринбургской лаборатории;
- аптекаря Главной горной аптеки Александра Богдановича Кеммерера;
- французского химика Жоржа-Симона Серюлла, профессора Парижского ботанического сада.

Ко второй группе членов Комитета, которые отличались не только своим увлечением науками, но и обладали ценным административным опытом, можно отнести:

- генерал-лейтенанта Ивана Григорьевича Гогеля, бывшего вице-директора Артиллерийского департамента и директора Военно-ученого комитета;
- генерал-майора Петра Андреевича Кикина, основателя и первого председателя Общества поощрения художников;
- инженер-генерал-лейтенанта Льва Львовича Карбонье, директора Строительного департамента по морской части;
- генерал-майора Ивана Ивановича Фицтум фон Экстедта, начальника Квартирмейстерского отделения Военно-ученого комитета;
- писателя, историка и географа Павла Петровича Свиридова, основателя и главного редактора журнала «Отечественные записки»;



• увлекавшегося минералогией камергера Льва Алексеевича Перовского, в то время члена Совета Департамента уделов, впоследствии министра внутренних дел, министра Двора и уделов, управляющего императорским Кабинетом.

Среди новых членов появились и несколько уральских горнозаводчиков или их представителей. «Даже некоторые из частных особ и из владельцев заводов соблаговолили быть к нам сопричисленными», — объявил председатель в 1828 г. [5, с. 156]. За три года в Комитет приняли:

- генерал-адъютанта Ивана Онуфриевича Сухозанета, курировавшего Катавские и Юрзянские заводы своей тещи княгини Анны Григорьевны Белосельской-Белозерской;
- действительного камергера Всеволода Андреевича Все-воложского, владельца Пожевских заводов;
- флигель-адъютанта князя Василия Сергеевича Голицына, зятя и поверенного владелицы Строгановского майората с Билимбаевскими заводами графини Софьи Владимировны Строгановой;
- генерал-майора Андрея Ивановича Пашкова, владельца Белорецких заводов;
- немецкого предпринимателя Андрея Андреевича Кнауфа, вступившего в московское купечество с целью аренды Златоустовских и приобретения Юговских заводов.

Кроме них, членами Комитета стали: соратник знаменитого Гаскойна Карл Николаевич Берд, владелец первого механико-литейного завода в Санкт-Петербурге, и генерал-майор Сергей Андреевич Кушелев, владелец курорта «Андреапольские минеральные воды».

Вероятно, посредством привлечения заводчиков в состав Комитета организаторы пытались воздействовать на специалистов, работавших не только на казенных, но и на частных предприятиях; заводчики же приобретали возможность общения с горным начальством и участия в обсуждении насущных проблем развития горнозаводской промышленности.

### **«Отовсюду стекаются сюда разные статьи: сочинения и переводы...»**

Судя по отчетам, работа Комитета была довольно интенсивной: в 1826 г. прошло 34 заседания, в 1827 г. – 33 и в 1828 г. – 40, т. е. участники собирались примерно три раза в месяц. Каждое заседание включало «чтение и рассмотрение поступивших ученых произведений», «суждения о различных предметах по горной и соляной части, предложенных Министром финансов и Департаментом горных и соляных дел», «рассмотрение различных произведений механики», а также «распоряжения по внутреннему устройству и делам хозяйственным».

Выполняя свою основную задачу – подготовку номеров «Горного журнала», редакторы разделов на общих заседаниях представляли содержание поступивших материалов. Происходило совместное обсуждение и принималось решение о возможности публикации или необходимости доработки. За

три года были обсуждены 429 материалов (140, 133 и 156 в каждый год); в среднем на одном заседании заслушивались по четыре из них. Материалы делились на «сочинения» (видимо, российских авторов) и «переводы», причем последних было больше, что свидетельствует о существенной роли иностранных материалов в первые годы издания журнала. Среди них отметим сочинения горного инженера Г. де Вильфоса о железных заводах Франции, письма немецкого исследователя К. Е. Роше к профессору минералогии Фрейбергской горной академии И. Брейтгаупту о богатствах недр Северной Каролины и публикацию извлечений из труда бельгийского ученого Л.-А.-А. де Лоне о представлениях древних авторов о горном промысле и минералогии [11–13]. Д. И. Соколов перевел записки французского предпринимателя Жуффруа о железных заводах Страффордского графства и книгу персидского автора XIII в. М. Бен-Мансура о драгоценных камнях, а член Комитета А. М. Каргинский перевел «обозрение горного промысла в Швеции и Норвегии» из многотомного французского «Словаря естественных наук» [14–16].

Отвергнутыми за 1826–1828 гг. оказались всего шесть статей, остальные публиковали (75 %) или оставляли в портфеле редакции, что говорит о довольно высоком качестве получаемых материалов. «Исправление замеченных недостатков» осуществляли редакторы (видимо, в случае «переводов») или сами авторы, которым после обсуждения передавались рукописи на доработку.

По тематике преобладали статьи по минералогии (104 ст.), химии (97 ст.), металлургии (70 ст.), библиографические материалы (76 ст.), что, вероятно, и вызвало необходимость привлечения значительного числа минералогов и химиков в состав Комитета в эти годы. Отметим, что тогда были опубликованы около 30 «геогностических описаний» нескольких губерний и различных мест империи, среди которых Закавказье, Ашхерон, Молдавия, Финляндия, Уральские горы и др. [17–21]. Из наиважнейших можно выделить обширную публикацию выдающегося немецкого ученого Леопольда Гемелина о систематизации химических элементов или отчет о научных открытиях шведского химика Йенса Яакова Берцелиуса, прочитанный им в Шведской академии наук в 1826 г. [22, 23].

Горное дело (35 ст.) и раздел «История и статистика» (37 ст.) располагались в середине тематической шкалы, а соляное (11 ст.) и особенно монетное дело (1 ст.), а также раздел «Биография» (8 ст.) – в ее конце. Встречающийся в некоторых номерах раздел «Горные законоположения» не нашел отражения в отчетах, поскольку его материалы, знакомившие горных деятелей с текущим законотворчеством или распоряжениями высшего горного начальства, не нуждался в обсуждении и редактировании. В февральском номере 1826 г. он открылся «краткой запиской» об истории российской металлургии члена Комитета И. А. Кованько [24]. Раздел «История» обогатился в те годы первым изданием знаменитых «Абрисов» Виллима Ивановича де Геннина [25],



а раздел «Биография и некрология» – трудами члена Комитета В. Н. Берха о том же де Геннине и Василии Никитиче Татищеве (с обширными приложениями источников) [26, 27], а также исследованием Д. С. Меньшенина об их сподвижнике Иоганне Фридрихе Блюэрэ [28].

### «Угодно было высшему Начальству подвергнуть суждению Комитета...»

Существенным был и масштаб экспертной работы Комитета, которой Е. В. Карнеев придавал особенное значение. Она касалась в первую очередь оценки отчетов экспедиций и командировок горных инженеров, направлявшихся Департаментом в разные губернии России и за границу с научными целями. В 1826 г. были обсуждены шесть таких отчетов, включая результаты «геогностического обозрения» Новгородской и Псковской (И. П. Чайковского и И. И. Варвинского) [29], Виленской и Гродненской (польского обер-берг-гауптмана фон Ульмана) [30] губерний, Пolesья «для удостоверения в качестве и количестве железных руд» (Ф. Ф. Гельмана), минералогического исследования полуострова Крым (Г. Н. Козина) [31], «отыскания золотых россыпей, медных руд и полезных минералов» в Богословском округе на Урале, а также отчета Шемиота, «бывшего с 1823 г. за границею для обозрения иностранных рудников, заводов и мануфактур». Был также проведен анализ «сравнения российских мер и весов с иностранными» доктора философии А. И. Ламберти. «Каждый из означенных предметов, – записано в отчете, – рассмотрен Комитетом в подробности и положено заключение, какое, по внимательном соображении всех обстоятельств, признано справедливым» [10, с. 164].

Уже не по поручению начальства, а самостоятельно, как авторитетное и отчасти правомочное научное сообщество, Комитет выступил тогда инициатором экспедиции для дополнительного исследования первого в России Воицкого золотого рудника в Олонецкой губернии, а образцы российской платины по его рекомендации были отправлены в Англию, Францию и Швецию с целью изучения свойств и способов обработки этого недавно открытого в России драгоценного металла. С подачи членов Комитета при Горном кадетском корпусе был организован Минералогический магазин, «подобный существующим во Фрейберге и в других местах Германии, из которого можно было бы получать за весьма умеренную цену орнитогностические, геогностические и топографические минеральные собрания, также собрание кристаллизаций и сложных химических соединений» [10, с. 165–166]. Кроме того, несколько членов Комитета (Е. П. Ковалевский, И. Г. Гавеловский и В. В. Любарский) ежегодно проводили экспертизу «сочинений» практикантов Горного корпуса.

В 1827 г. по заданию горного начальства Комитет слушал отчет по результатам «геогностического описания» Лифляндской и Курляндской губерний (Г. Г. Вансовича) [32] и отчет начальника Нерчинских заводов о разработке оловянных

приисков на реке Онон в Сибири [33], подводил итоги исследования Воицкого рудника (А. Ф. Граматчикова) [34, 35]. Комитет «входил в подробное рассмотрение» способов разработки Илецкой каменной соли; об учреждении парового судоходства на Волге; «о средствах к улучшению способа разделения золота от серебра»; «об опытах парового соловарения, произведенных на Старорусском соловаренном заводе инженером Смитом» и пр. «Из произведений по механической части» были оценены пять различных устройств российских и иностранных мастеров для промывки золота и его отделения от серебра, для продувки воздуха и изготовления кирпича. Кроме того, через министра финансов Комитет «имел сношения с иностранными учеными о свойствах, обработке и употреблении платины, о монетных системах, существующих в Англии, Франции и проч.» [36, с. 163–165]. Материалы этого научного общения тоже публиковались в журнале в разделе «Смесь».

В 1828 г. задание Комитету от министра финансов включало «суждение» о недостатках способа протолчки и промывки руд при Березовских золотых промыслах; об улучшении выделки якорей; о последствиях опытов парового соловарения на Старорусском заводе и «другие обстоятельства, из которых по каждому положено заключение, признанное за лучшее». Из «предприятий» самого Комитета «важнейшими» оказались испытания нового способа «разделения золота от серебра серною кислотою», для чего на Санкт-Петербургском монетном дворе было устроено «особое заведение»; описание Дудергофской горы – «одного из примечательнейших мест вблизи нашей столицы» – экспедицией в составе Д. И. Соколова, А. А. Дейхмана, пяти практикантов и 17 воспитанников Горного корпуса [37]; разведка на берегах Исети и Колчеданки на Урале с целью «отыскания каменного угля, открытие которого принесло бы важные выгоды Каменскому заводу, удаленному от лесов на 50–90 верст». «Из горной механики» были изучены «примечательнейшие» машины для промывки золотосодержащих песков начальника Златоустовских заводов А. А. Агте и для тиснения медной монеты управляющего Чёромзскими заводами Лазаревых на Урале Алексея Шардина.

### «По мере способов, стремятся доказать усердие свое...»

Большое внимание на торжественных собраниях отводилось деятельности «горных обществ», с 1825 г. создаваемых в казенных округах и при соляных правлениях для организации научных исследований работавших там специалистов и подготовки материалов для «Горного журнала». Как утверждалось в отчете за 1826 г., горные общества «по мере способов, стремятся доказать усердие свое на поприще распространения и усовершенствования познаний по горной и соляной части. Одни из них посвятили занятия свои на описание истории, статистики и производства заводов и на переводы полезных сочинений иностранных; другие отправляли экспедиции для обозрения гор, еще неисследованных; иные же обратили



внимание на улучшение в некоторых частях заводского дела» [38, с. 169].

Судя по отчетам, в 1826 г. уже действовали шесть « заводских» обществ (Екатеринбургское, Гороблагодатское, Златоустовское, Богословское, Камско-Воткинское и Олонецкое) и три «соляных» (Онежское, Дедюхинское, Старорусское); в 1827 г. открылось Луганское общество.

Наибольшую активность проявили уральские общества, включавшие, видимо, значительное число сотрудников из инженеров, работавших в крупных казенных округах. Так, общество центрального на Урале Екатеринбургского округа за короткий период уже сумело составить описание своих заводов и промыслов, содержащее исторические, статистические и технические сведения, топографические карты и чертежи различных устройств. Оно будет напечатано в 1830 г. под авторством И. П. Чайковского [39]. Члены этого общества занялись также поисками каменного угля в окрестностях старейшего на Урале Каменского завода, которому не хватало древесного топлива. Сообщалось, что для этого общества «предварительно составило историческое описание всех исследований, кои прежде были предпринимаемы в тех местах с тою же целью; потом начертало подробный план горных разведок там, где признаки к отысканию каменного угля были благонадежнее» [40, с. 167]. Начатые поиски еще продолжались, а об их результатах предлагалось сделать сообщение в «Горном журнале».

«Главнейший предмет занятий» Гороблагодатского общества состоял «в улучшении некоторых частей заводского действия». В частности, управляющий Нижнетуринского завода К. П. Голляховский, кроме того, что предоставил для «Горного журнала» две свои статьи, «сочинил описание устройства стальтомительных печей... изложив и процесс обработки стали», что было важно для его усовершенствования [41–43]. Другой член общества, механик А. Н. Архипов, представил сочинение «о пользе по кричному производству устройства на одном валу двух молотов». Кроме того, это общество «сочинило историю учреждения Гороблагодатских заводов и постепенного их распространения», которую уже рассматривали в Комитете.

В Златоустовском обществе заслушивали разные сочинения, «примечательнейшими» из которых определили «исторический взгляд» на Златоустовские заводы с топографическим и статистическим описанием всего округа, а также исследование соляных озер Челябинского уезда. «В непродолжительное время» это общество обещало представить в Комитет и описание найденного в Царево-Александровском руднике редкого золотого самородка в 24 фунта, 69 золотников ( $\approx 10,1$  кг) [44]. Проведенные там «опыты над проплавкой кричных соков» (шлаков) были опубликованы в статье управляющего Кусинского завода П. Е. Ахматова [45], а другие опыты послужили «повородом к изобретению нового способа закалки стали в сгущенном воздухе», описанном в статье управляющего оружейной фабрики П. П. Аносова [46]. Будущий знаменитый

металлург к тому времени уже напечатал в журнале свои исследования Уральских гор [47]. Управляющий Миасского завода Г. П. Бояршинов тогда же «приступил к геогностическому описанию всего Златоустовского округа и к сочинению истории состоящих в оном заводов».

Общество северо-уральского Богословского округа занималось составлением исторического и статистического описания своих предприятий. Были также составлены «полное описание методы выплавки меди на Богословском заводе, которое послужило любопытною статьей для Горного журнала», и отчет о разведках золотоносных россыпей, извлечение из которого тоже «было сообщено читателям журнала» [48].

«Главнейшим попечением» Камско-Воткинского общества стали поиски рудных месторождений, причем открытые «во многих местах» железные и медные руды, как сообщалось в отчете, «оказались наградою за предпринятый труд; а составление описаний обозренных мест послужило Обществу полезным предметом для занятия, следствием коего было доставление Комитету весьма любопытных сведений о помянутых странах» [38, с. 173]. В «Горном журнале» уже были напечатаны два сочинения о теории руд дернового железного камня и способе отливки легковесных чугунных припасов, подготовленные в этом обществе [49], а также публиковалось историческое описание Воткинского завода [50].

Малоизвестные исторические сведения собрало Олонецкое общество «о возобновлении Петровского медеплавильного и о построении Александровского пушечного завода» [51]. Оно также «предприняло геогностическое описание всего округа, занимаемого Олонецкими заводами», некоторые части которого (Оленых островов и Каменного бора) были доставлены в столичную редакцию [52, 53].

Луганское общество в первый год своего существования «сообщило уже Комитету многие произведения своих членов». «Любопытнейшими» из них были признаны «опыт геогностического исследования гор Донского Миусского начальства по речкам Нагольной и Миусу» А. П. Сырохватова [54] и описание месторождений каменного угля в Таганрогском градоначальстве смотрителя горных работ А. И. Оливьери, которые предполагали опубликовать в журнале [55].

Общества Онежского и Дедюхинского соляных правлений «прилагали старание к приведению выварки соли в возможное совершенство», в частности на «получение из горькой соли магнезии», а Старорусское общество не только «собирало исторические сведения о старом и новом соловарении» и приступило к составлению описания заводских механизмов, но и начало переводить на русский язык ценные труды скончавшегося немецкого ученого Иоганна Вильгельма Лангдорфа [56, 57].

### «За сим читаны были следующие сочинения...»

После выступления председателя и отчета секретаря участники собраний слушали специально подготовленные

по этому случаю доклады, которые скорее всего привлекали на торжественные собрания и многих воспитанников Горного корпуса – будущих горных инженеров и авторов журнала. Докладчиками были выдающиеся горные деятели и ученые, которые посвящали свои выступления наиболее актуальным для того времени вопросам развития горных наук. Так, в 1827 и 1828 гг. два сообщения об обработке платины сделал известный металлург Петр Григорьевич Соболевский, об открытиях и исследованиях золота рассказали преподаватель горного и маркшейдерского искусства Иван Григорьевич Гавеловский и редактор библиографического раздела Дмитрий Степанович Меньшенин. Он же в 1829 г. прочел доклад «О заслугах Вернера<sup>5</sup> и Гумбольдта в геогнозии». В 1828 г. редактор раздела «Биографии» А. А. Никитин представил сочинение «Геогностическое исследование Донецкого горного кряжа» командира Горного корпуса, будущего директора Горного департамента и министра народного просвещения Евгографа Петровича Ковалевского. На собрании следующего года редактор химического раздела Иов Игнатьевич Варвинский доложил об открытиях, сделанных в последнее время в области всеобщей химии, а профессор минералогии Дмитрий Иванович Соколов представил историю Горного кадетского корпуса [58, 59].

Многие прозвучавшие на торжественных собраниях доклады удостоились публикации в «Горном журнале», что свидетельствует об их ценности для науки [60–63]. Видимо, особенно покорила участников собрания 1827 г. речь, произнесенная Д. С. Меньшениным «О успехах горного промысла в России». Она не только была впоследствии напечатана на страницах журнала, но и знаменовала принятие автора в члены Ученого комитета. В той пространной речи инженер упомянул и о значении первого отраслевого научно-технического

журнала. «Учрежденный при Корпусе (в 1825) Ученый Комитет, – констатировал он, – выдал уже 20 книжек периодического сочинения под названием Горного Журнала, в котором, сообщая сибирским читателям своим новейшие открытия, до горного промысла относящиеся, не забывал знакомить ученый свет с Россиею в горно-заводском отношении» [64, с. 224–225]. Инженеру вторил и министр финансов Е. Ф. Канкрин в своем отчете за 1828 г.: «Издание Горного журнала продолжалось с вялым успехом, он более и более приобретает известность в прочей Европе» [65, с. 119].

Отметим в заключение, что если деятельность Комитета как редакции «Горного журнала» была, безусловно, успешной, то его работа в качестве издательства протекала не без трудностей. Судя по данным ежегодных отчетов, подписка на журнал стала сокращаться: если в первый год по подписке было распространено 1093 комплекта, то в 1826 г. – уже всего 880, в 1827 г. – 862 и в 1828 г. – 766, т. е. за все время издания падение составило 30 %, а за три последних года – 13 %. При сохранении цены подписки (20 руб. за годовой комплект для горных офицеров и 40 руб. для «посторонних особ»)<sup>6</sup> соответственно уменьшилось и поступление капиталов с 20640 до 17500 руб. (на 15 %). В то же время расходы на издание за 1826–1828 гг. колебались в пределах 20–22 тыс. руб., несколько превышая поступления от подписки. Недостаток бюджета компенсировался ежегодным взносом 5 тыс. руб. из государственной казны, установленном императором при создании журнала. При всем том, себестоимость годового комплекта благодаря стараниям издателей сократилась за три года с 17,6 до 17 руб. Отмеченные обстоятельства нисколько не смущали членов Ученого комитета, судя по речам, произнесенным на торжественных собраниях, вполне уверенных в важности своего дела.

<sup>5</sup> Абраам Готтлоб Вернер (1749–1817), немецкий ученый-геолог, создатель геогнозии – диагностической минералогии, основанной на исследовании поверхностных признаков месторождений.

<sup>6</sup> Для сравнения: в «штатах» Пермских и Камско-Воткинского казенных заводов за 1827–1828 гг. годовое жалование начальника горного округа составляло тогда 2,4 тыс. руб. (VI класс по Табели о рангах), управителя завода – 1,5 тыс. руб. (VIII класс), горный чин самого низшего XIV класса получал 500 руб. в год [58, № 1022; 59, № 1776].

#### Библиографический список

1. Неклюдов Е. Г. «Горный журнал» в 1825 г.: начало истории издания // Горный журнал. 2022. № 3. С. 82–88.
2. О торжественном заседании Ученого Комитета по Горной и Соляной части // Горный журнал. 1827. № 4. С. 156–160.
3. Лоранский А. М. Исторический очерк Горного института. – СПб. : Типография Академии наук, 1873. – 166 с.
4. О торжественном собрании Ученого Комитета по Горной и Соляной части // Горный журнал. 1829. Ч. 2. № 4. С. 122–134.
5. О торжественном заседании Ученого Комитета по Горной и Соляной части // Горный журнал. 1828. № 5. С. 149–158.
6. Смесь 1 // Горный журнал. 1826. № 6. С. 119–124.
7. О путешествии Барона Гумбольдта по России // Горный журнал. 1830. № 5. С. 229–263.
8. Фон Гумбольдт А. Экспедиция в Россию. От Невы до Алтая. Сер.: Archivalia Rossica. – М. : Новое литературное обозрение, 2023. – 168 с.
9. Список Членов, Сотрудников и Корреспондентов Ученого Комитета по горной и соляной части // Горный журнал. 1825. № 6. С. 153–156.
10. Отчет Ученого Комитета по Горной и Соляной части за 1826 год // Горный журнал. 1827. № 4. С. 161–169.
11. О нынешнем состоянии железных заводов во Франции. Извлечение из сочинения Г. Герона де Вильфоса // Горный журнал. 1827. № 10. С. 91–105.
12. Геогностические и минералогические наблюдения в Северо-Американском вольном Государстве, Северной Каролине. Из писем К. Е. Роще к Профессору Брейтгаупту (пер. П. Сивкова) // Горный журнал. 1828. № 7. С. 3–17.
13. О сведениях Древних в Горном промысле и в Минералогии // Горный журнал. 1828. № 7. С. 73–103.
14. О железных заводах Графства Страффордского (пер. Соколова) // Горный журнал. 1827. № 4. С. 123–144.
15. Книга о драгоценных камнях Могамеда Бен-Мансура (пер. Соколова) // Горный журнал. 1828. № 1. С. 3–18.



16. Краткое обозрение горного промысла в Швеции и Норвегии (пер. Г. Карпинского) // Горный журнал. 1828. № 2. С. 43–53.
17. Бегер Ф. Геогностические записки о горах Уральских // Горный журнал. 1826. № 6. С. 3–14; № 7. С. 3–26; № 8. С. 3–60; № 9. С. 3–25.
18. Ейхфельд. Орографический взгляд на Валахию, Молдавию и Бессарабию // Горный журнал. 1827. № 5. С. 21–74; № 6. С. 21–40.
19. Ейхфельд. Геогностическое описание гор Грузинского края, или областей, принадлежащих России между Черным и Каспийским морями, с показанием заключающихся в них полезных минералов и состояния горного производства, в этом крае существующего // Горный журнал. 1827. № 7. С. 23–61; № 8. С. 59–82.
20. Воскобойников. Минералогическое описание полуострова Апшерона, составляющего Бакинское Ханство // Горный журнал. 1827. № 9. С. 17–55.
21. Фурман. Минералогическое описание некоторой части Старой и Новой Финляндии // Горный журнал. 1828. № 11. С. 3–35.
22. Опыт новой химической системы минералов г. проф. Леоп. Гемелина (пер. Д. Соколова) // Горный журнал. 1825. № 5. С. 3–34; № 6. С. 3–42; 1826. № 2. С. 29–48; № 3. С. 3–20; № 6. С. 15–60; № 7. С. 27–88.
23. Берцелиус. Краткий отчет о усовершенствованиях во всеобщей химии в течение 1825 года (перевод с нем. Варвинского) // Горный журнал. 1828. № 5. С. 45–69; № 6. С. 35–58; № 7. С. 21–72; № 8. С. 35–66; № 9. С. 44–76.
24. Кованько И. Краткая историческая записка о происхождении и умножении горных заводов в России и о нынешнем их состоянии // Горный журнал. 1826. № 2. С. 4–26.
25. Генерал-лейтенант от артиллерии и кавалером ордена св. Александра Георгием Вильгельмом де Геннином, о собранных натуральных образцах и минералах камер сибирских горных и заводских районов, также о вновь строенных и старых восстановленных горных и заводских строениях и прочих интересных вещах чертежи // Горный журнал. 1828. № 7. С. 107–112; № 8. С. 69–87; № 9. С. 113–140; № 10. С. 83–99; № 11. С. 83–108; № 12. С. 43–71.
26. Берх В. Жизнеописание генерал-лейтенанта Виллима Ивановича Геннини, основателя Российских горных заводов // Горный журнал. 1826. № 1. С. 51–129; № 2. С. 113–172; № 3. С. 89–143; № 4. С. 85–132; № 5. С. 87–149.
27. Берх В. Н. Жизнеописание тайного советника Василия Никитича Татищева, бывшего советника Берг-Коллегии и начальника всех Сибирских горных заводов // Горный журнал. 1828. № 1. С. 95–134.
28. Биографическое известие о члене Берг-Коллегии Блюэре // Горный журнал. 1828. № 6. С. 97–126.
29. Геогностическое обозрение Новгородской и Псковской губерний, произведенное для отыскания в них добротнейших рассолов, или следов каменной соли гг. Чайковским и Варвинским // Горный журнал. 1826. № 10. С. 3–27; № 11. С. 21–48; 1827. № 3. С. 21–26.
30. Геогностическое обозрение губерний Виленской, Гродненской и проч. (Извлечение из рапортов Королевско-Польского обер-берггауптмана фон Ульмана г. Министру финансов) // Горный журнал. 1827. № 3. С. 27–36; № 4. С. 25–43.
31. Минералогическое описание гор, лежащих по южному берегу Крымского полуострова (Извлечено из доставленного описания г. Козиным) // Горный журнал. 1828. № 5. С. 21–42.
32. Геогностическое обозрение Курляндской и Лифляндской губерний (извлечение из рапорта обер-гиттенфервальтера Вансовича г. Министру финансов) // Горный журнал. 1827. № 8. С. 33–58.
33. Об Ононских оловянных приисках // Горный журнал. 1828. № 7. С. 51–72.
34. Граматчиков. Геогностическое обозрение Воицкого рудника и окрестностей его // Горный журнал. 1828. № 1. С. 19–33.
35. Граматчиков. Об исследовании Воицкого рудника и окрестностей его горной экспедицией, под начальством маркшейдера Граматчикова // Горный журнал. 1828. № 1. С. 69–91.
36. Отчет Ученого Комитета по Горной и Соляной части за 1827 год // Горный журнал. 1828. № 5. С. 159–166.
37. Арсеньев. Взгляд на Дудергофские и сопредельные с ним высоты // Горный журнал. 1829. Ч. 3. № 9. С. 296–305.
38. О занятиях Горных обществ // Горный журнал. 1827. № 4. С. 169–175.
39. Чайковский. Геогностические исследования в округе Екатеринбургских заводов // Горный журнал. 1830. Ч. 2. № 6. С. 282–303.
40. О занятиях Горных обществ // Горный журнал. 1828. № 5. С. 166–171.
41. Голляховский. Описание вновь открытых в 1825 году золотоплатиновых рудников в округе Гороблагодатских заводов // Горный журнал. 1826. № 8. С. 103–118.
42. Голляховский. Геогностические замечания в округе Гороблагодатских заводов // Горный журнал. 1827. № 10. С. 25–49; № 11. С. 23–41.
43. Голляховский. Суждения о подражании Англии в выделке железа // Горный журнал. 1830. № 4. С. 66–99.
44. Смесь 3 // Горный журнал. 1826. № 4. С. 158–163.
45. Ахматов. О проплавке кричных соков в доменных печах // Горный журнал. 1827. № 7. С. 65–76.
46. Аносов П. Описание нового способа закалки стали в сгущенном воздухе // Горный журнал. 1827. № 8. С. 85–92.
47. Аносов. Геогностические наблюдения над Уральскими горами, лежащими в округе Златоустовских заводов // Горный журнал. 1826. № 5. С. 3–30.
48. Описание методов выплавки меди на Богословском заводе // Горный журнал. 1827. № 9. С. 59–92; № 10. С. 106–148.
49. Игнатьевский. Теория образования руд дернового железного камня // Горный журнал. 1826. № 11. С. 145–147.
50. Описание Камско-Воткинского железоделательного завода // Горный журнал. 1827. № 11. С. 85–119.
51. Сведения о расположении бывших Петровских заводов // Горный журнал. 1826. № 6. С. 145–149.
52. Бутенев. Описание Оленевых островов // Горный журнал. 1828. № 3. С. 15–20.
53. Бутенев. Каменный бор (Отрывок из геогностического описания округа Олонецких заводов) // Горный журнал. 1828. № 4. С. 3–8.
54. Сырохватов. Опыт геогностического исследования гор Миусского Донского начальства, по рекам Нагольной и Миусу // Горный журнал. 1828. № 5. С. 3–20.
55. Оливьери. Описание приисков каменного угля Екатеринославской губернии в Таганрогском градоначальстве и Ростовском уезде // Горный журнал. 1828. № 6. С. 3–18.
56. Лангдорф. Способ углубления труб или буровых скважин, употребляемый в Германии // Горный журнал. 1831. № 2. С. 268–288.
57. Лангдорф. О выварке соли в белых варницах // Горный журнал. 1838. № 7. С. 83–101.
58. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. II: от № 800 до 1676. – СПб : Типография II Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. – 1561 с.
59. Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т. III: от № 1677 до 2574. – СПб : Типография II Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1830. – 1642 с.
60. Соболевский П. Об очищении и обработке сырой платины // Горный журнал. 1827. № 4. С. 84–109.
61. Соболевский. Об успехах обработки платины // Горный журнал. 1829. № 5. С. 275–283.
62. Об открытии и исследовании золотосодержащих песков в округе медеплавильного Петропавловского завода, принадлежащего к Богословским заводам (Составлено Г. Гавеловским из описания, представленного Горному Начальству, производившим эти исследования Г. Берггешвореном Чеклецовым) // Горный журнал. 1827. № 5. С. 91–115.
63. Ковалевский Е. Опыт геогностических исследований в Донецком горном кряже // Горный журнал. 1827. № 2. С. 27–56.
64. Меньшенин Д. О успехах горного промысла в России // Горный журнал. 1829. № 2. С. 147–228.
65. Извлечение из отчета Г. Министра финансов по Департаменту Горных и Соляных дел за 1828 год // Горный журнал. 1829. № 4. С. 113–119.

**Gornyi Zhurnal in 1826–1828: The first three-years outcome**

**Information about author**

**E. G. Neklyudov**<sup>1</sup>, Chief Researcher, Doctor of Historical Sciences, ntplant9@mail.ru

<sup>1</sup>Institute of History and Archeology, Ural Branch, Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia

**Abstract**

The article reviews the transactions of three solemn meetings of the Academic Committee on Mining and Salt in 1827, 1828 and 1829. The meetings summarized the annual performance of the editorial board and publishing house of *Gornyi Zhurnal*. The speeches of the Committee's Chairman E. V. Karneev, the entry list change-over, the quantitative indicators of the editorial board performance, the expert activities of the Committee and the work of local mining communities are presented. Starting from the early years of its functioning, the Committee was considered by the higher mining administration as an academia called to pursue preparation and publication of *Gornyi Zhurnal*, and also to discuss scientific and technical issues of industrial advancement in mining. The variety and number of contributions and foreign-language translations from individual authors and mining communities, as well as the duty of expert appraisal of deliverables from the Mine Directorate conditioned a two-fold increase in the Committee's members and correspondents represented by practitioners, experts, amateur theoreticians, skillful executives and industrialists in the field of mining. The information on the number of the meetings and discussed contributions distributed between the Journal sections is given, and the most valuable publications in the three reference years are presented. The expertise efforts of the Committee and its representation in the Journal, as well as the research implemented by the local mining communities established in the government-owned districts and at the boards of directors of salt are described. It appeared that financial outcomes of the Journal's editorial board were not as fruitful as its scientific effort. The number of subscribers somewhat reduced in three years, which led to a reduction in the yield compensated by an appropriation-in-aid granted to the Committee from the public treasury. Nevertheless, the performance of the Academic Committee was highly appreciated by both authorities and professionals who regarded *Gornyi Zhurnal* as a means of diffusion of scientific knowledge and a tool of communication with foreign scientific world.

**Keywords:** *Gornyi Zhurnal*, Academic Committee, 1826–1828, E. V. Karneev, mining engineers, mining communities.

**References**

1. Neklyudov E. G. *Gornyi Zhurnal* in 1825: A start in history of the publication. *Gornyi Zhurnal*. 2022. No. 3. pp. 82–88.
2. Solemn meeting of the Academic Committee on Mining and Salt. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 4. pp. 156–160.
3. Loranskiy A. M. Mining Institute History Essay. Saint-Petersburg : Tipografiya Akademii nauk, 1873. 166 p.
4. Solemn meeting of the Academic Committee on Mining and Salt. *Gornyi Zhurnal*. 1829. No. 4, Iss. 2. pp. 122–134.
5. Solemn meeting of the Academic Committee on Mining and Salt. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 5. pp. 149–158.
6. Mixture 1. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 6. pp. 119–124.
7. Travel of Baron Humboldt across Russia. *Gornyi Zhurnal*. 1830. No. 5. pp. 229–263.
8. Von Humboldt A. Expedition to Russia. From the Neva to Altai. Series: Archivalia Rossica. Moscow : Novoe literaturnoe obozrenie, 2023. 168 p.
9. List of members, employees and correspondents of the Academic Committee on Mining and Salt. *Gornyi Zhurnal*. 1825. No. 6. pp. 153–156.
10. 1826 Report of the Academic Committee on Mining and Salt. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 4. pp. 161–169.
11. Current condition of ironworks in France. Extract of Heron de Vilfos' essay. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 10. pp. 91–105.
12. Observations on geognosy and mineralogy of the North American Free Country, Northern Carolina. From letters of K. E. Rocher to Prof Breighthaupt (translated by Pv. Sivkov). *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 7. pp. 3–17.
13. Knowledge of ancient people on mining and mineralogy. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 7. pp. 73–103.
14. Ironworks of Staffordshire (translated by Sokolov). *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 4. pp. 123–144.
15. Book of Precious Stones by Mohammed Ben-Manssour (translated by Sokolov). *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 1. pp. 3–18.
16. A brief review of mining operations in Sweden and Norway (translated by G. Karpinsky). *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 2. pp. 43–53.
17. Beger F. Notes on geognosy of the Ural Mountains. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 6. pp. 3–14; No. 7. pp. 3–26; No. 8. pp. 3–60; No. 9. pp. 3–25.
18. Eykhfeld. Orography of Valahia, Moldavia and Bessarabia: Outlook. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 5. pp. 21–74; No. 6. pp. 21–40.
19. Eykhfeld I. Geognosy of the Georgian mountains and areas belonging to Russia, between the Black and Caspian Seas, with the description of local minerals and mining industry. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 7. pp. 23–61; No. 8. pp. 59–82.
20. Voskoboinikov. Mineralogy of the Absheron Peninsula of the Baku Khanate. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 9. pp. 17–55.
21. Furman. Mineralogy of a part of Old and New Finland. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 11. pp. 3–35.
22. Experience of using new chemical systems of minerals by Prof. Leop. Gmelin (translated by D. Sokolov). *Gornyi Zhurnal*. 1825. No. 5. pp. 3–34; No. 6. pp. 3–42; 1826. No. 2. pp. 29–48; No. 3. pp. 3–20; No. 6. pp. 15–60; No. 7. pp. 27–88.
23. Bertselius. A brief report on improvements in general chemistry during 1825 (translated from German by Varvinsky). *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 5. pp. 45–69; No. 6. pp. 35–58; No. 7. pp. 21–72; No. 8. pp. 35–66; No. 9. pp. 44–76.
24. Kovanko I. A brief historical note on origin and multiplication of mining works and their current condition in Russia. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 2. pp. 4–26.
25. Artillery Lieutenant General and Saint Alexander Order Chevalier Georg Wilhelm de Hennin about collected natural samples and minerals in Siberian mining and industrial regions, and drawings of new and restored mines and works and other interesting things. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 7. pp. 107–112; No. 8. pp. 69–87; No. 9. pp. 113–140; No. 10. pp. 83–99; No. 11. pp. 83–108; No. 12. pp. 43–71.
26. Berkh V. Life of Lieutenant General Georg Wilhelm de Hennin, founder of mining works in Russia. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 1. pp. 51–129; No. 2. pp. 113–172; No. 3. pp. 89–143; No. 4. pp. 85–132; No. 5. pp. 87–149.
27. Berkh V. N. Life of Privy Counsellor Vasily N. Tatishchev, ex-counsellor of the Berg Collegium and principal of all Siberian mining works. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 1. pp. 95–134.
28. Biographical note about the Berg Collegium member Blewer. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 6. pp. 97–126.
29. Description of geognosy of the Novgorod and Pskov provinces toward finding high-quality brines and rock salt traced by Messrr Chaikovsky and Varvinsky. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 10. pp. 3–27; No. 11. pp. 21–48; 1827. No. 3. pp. 21–26.
30. Description of geognosy of the Vilna, Grodno etc. provinces (Extract of the reports of Oberberghauptmann von Ulmann of the Kingdom of Poland to the Minister of Finance). *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 3. pp. 27–36; No. 4. pp. 25–43.
31. Description of mineralogy of the mountains on the southern coast of the Crimean Peninsula (extract of the delivered description by Mr Kozin). *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 5. pp. 21–42.
32. Review of geognosy of the Kurland and Livland provinces (extract from the report by Oberhuttenfervalter Vansovich to the Minister of Finance). *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 8. pp. 33–58.
33. The Onon tin mines. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 7. pp. 51–72.
34. Gramatchikov. Geognosy of the Voitsy Mine and the neighborhood. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 1. pp. 19–33.
35. Gramatchikov. Exploration of the Voitsy Mine and the neighborhood by an expedition headed by surveyor Gramatchikov. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 1. pp. 69–91.
36. 1827 Report of the Academic Committee on Mining and Salt. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 5. pp. 159–166.



37. Arsenev. View of the Duderhoff and adjacent hills. *Gornyi Zhurnal*. 1829. No. 9, Iss. 3. pp. 296–305.
38. Activities of mining communities. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 4. pp. 169–175.
39. Chaykovskiy. Geognosy of the area of the Yekaterinburg works. *Gornyi Zhurnal*. 1830. No. 6, Iss. 2. pp. 282–303.
40. Activities of mining communities. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 5. pp. 166–171.
41. Gollyakhovskiy. Description of gold-and-platinum mines re-opened in 1825 nearby the Blagodat Mountain works. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 8. pp. 103–118.
42. Gollyakhovskiy. Notes on geognosy of the area of the Blagodat Mountain works. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 10. pp. 25–49; No. 11. pp. 23–41.
43. Gollyakhovskiy. Comments on aping the English in iron processing. *Gornyi Zhurnal*. 1830. No. 4. pp. 66–99.
44. Mixture 3. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 4. pp. 158–163.
45. Akhmatov. Melting of bloomer juice in blast furnaces. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 7. pp. 65–76.
46. Anosov P. Description of a new method of steel hardening in thickened air. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 8. pp. 85–92.
47. Anosov. Observations on geognosy in the Ural Mountains in the area of the Zlatoust works. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 5. pp. 3–30.
48. Description of the copper smelting methods at the Bogoslovsky works. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 9. pp. 59–92; No. 10. pp. 106–148.
49. Ignatevskiy. Theory of bog iron ore formation. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 11. pp. 145–147.
50. Description of the Kama–Votkinsk ironworks. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 11. pp. 85–119.
51. Information on location of the former Petrovsky works. *Gornyi Zhurnal*. 1826. No. 6. pp. 145–149.
52. Butenev. Description of the Olenie Islands. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 3. pp. 15–20.
53. Butenev. The Stone Forest (Extract of the description of geognosy of the Olonets works district). *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 4. pp. 3–8.
54. Syrokhvatov. Experience of geognosy research of mountains of the Don administration, along the rivers of Nagolnaya and Mius. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 5. pp. 3–20.
55. Oliveri. Description of black coal mines in the Yekaterinoslav province of the Taganrog City Administration and in the Rostov county. *Gornyi Zhurnal*. 1828. No. 6. pp. 3–18.
56. Langsdorf. German method of tube and drill well deepening. *Gornyi Zhurnal*. 1831. No. 2. pp. 268–288.
57. Langsdorf. Salt evaporation in white salt pans. *Gornyi Zhurnal*. 1838. No. 7. pp. 83–101.
58. Complete Set of Laws of the Russian Empire. Collected Volume 2: Nos. 800 to 1676. Saint-Petersburg : Tipografiya II Otdeleniya Ego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii, 1830. 1561 p.
59. Complete Set of Laws of the Russian Empire. Collected Volume 3: Nos. 1677 to 2574. Saint-Petersburg : Tipografiya II Otdeleniya Ego Imperatorskogo Velichestva kantselyarii, 1830. 1642 p.
60. Sobolevskiy P. Depuration and treatment of crude platinum. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 4. pp. 84–109.
61. Sobolevskiy. Success in platinum treatment. *Gornyi Zhurnal*. 1829. No. 5. pp. 275–283.
62. Discovery and analysis of gold sand in the area of the Petropavlovsk copper smeltery affiliated to the Bogoslovsky works (compiled by G. Gavelovsky using a description submitted to the Mine Administration by executives G. Berggeschworen and Chekletsov). *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 5. pp. 91–115.
63. Kovalevskiy E. Experience of geognosy research of the Donets ridge. *Gornyi Zhurnal*. 1827. No. 2. pp. 27–56.
64. Menshenin D. Success of mining in Russia. *Gornyi Zhurnal*. 1829. No. 2. pp. 147–228.
65. Extract of report of the Minister of Finance at the Department of Mining and Salt in 1828. *Gornyi Zhurnal*. 1829. No. 4. pp. 113–119.

УДК 622:001.92(091)

## ANNUAIRE DU JOURNAL DES MINES DE RUSSE (1835–1845 гг.): ОТ ЗАМЫСЛА К РЕАЛИЗАЦИИ



**С. Д. БАТИЩЕВ,**  
аспирант, [batischew.sergey2015@yandex.ru](mailto:batischew.sergey2015@yandex.ru)  
Институт истории и археологии УрО РАН,  
Екатеринбург, Россия

### Введение. Идея проекта и начало его реализации

«Горный журнал» был первым горнотехническим журналом дореволюционной России. Он пользовался заслуженным авторитетом не только среди отечественных горных деятелей, но и европейских специалистов. Учитывая интерес, который проявляли зарубежные ученые к материалам российского «Горного журнала», был разработан проект по изданию отдельных, наиболее значимых публикаций из этого периодического издания на одном из европейских языков.

© Батищев С. Д., 2025

На основе архивных источников прослежена реализация амбициозного проекта по изданию избранных статей «Горного журнала» на французском языке в Париже в 1830–1840-е годы. Основное внимание удалено изучению вклада отдельных представителей Горного ведомства в реализацию этого проекта. Отмечены финансовые трудности и показаны причины, которые заставили свернуть работу над переводным изданием.

**Ключевые слова:** «Горный журнал», Горный ученый комитет, Штаб Корпуса горных инженеров, Е. Ф. Канкрин, К. В. Чевкин, С. В. Шемиот, Ш. де Сент-Альдегонд, А. Н. Демидов

**DOI:** 10.17580/gzh.2025.07.15

Отметим, что в научных исследованиях, посвященных истории журнала, этот эпизод не получил должного освещения: о нем либо вовсе не упоминается, либо дается краткое описание [1–6]. Обнаруженные в Российском государственном историческом архиве (РГИА) документы позволяют